

Praxistest

TRANSPORT-HELFER

In jeden Garten gehört eine Schubkarre. Doch selbst äußerlich fast gleiche Produkte erweisen sich im Praxistest als teils unhandlich und vor allem an Treppenstufen kaum handhabbar.

TEXT PETER BARUSCHKE



UNÜBERWINDBAR:
Wie mit diesem Worx-Modell sind Treppenstufen für einige Schubkarren kaum zu bewältigen.



FAZIT: Wie in unserem ersten Schubkarren-Test liegt auch diesmal *Capito* vorn – mit dem *Export*-Modell. Gute Schubkarren kommen außerdem von *Brama West* und *Dema* – gleichzeitig unser Preistipp.



KURVENLAGE: Gute Schubkarren lassen sich etwas geneigt gut an Hindernissen manövrieren.



Fotos: Michael Müller-Münker

Wer die falsche Schubkarre kauft, muss einen beachtlichen Teil der Ladung dann doch wieder selbst schleppen – diese Erkenntnis aus unserem ersten Schubkarren-Test vor sieben Jahren gilt auch im aktuellen Praxisvergleich. Fällt die Wahl nicht von vornherein auf ein Modell mit zwei Rädern – sie sind bei der Gewichtsverteilung konstruktiv im Vorteil – sind in puncto Lastverteilung die Modelle von *Capito* vorn. Das im Test beste Modell *Export* lässt sich aufgrund des relativ weit hinten angeordneten Rades leicht schieben, sehr gut manövrieren und auch – obwohl ohne

Kippbügel – leicht nach vorn entleeren. Das Schwestermodell *Eurocar* mit tieferer Mulde ist ähnlich günstig konstruiert, zeigte im Praxistest aber eine Schwäche der Holzgriffe: Sie lösten sich beim Fahren über Treppenstufen spontan vom Chassis und verursachten eine ungeplante Entladung der Fracht. Das könnte beim Transport größerer Lasten gefährlich werden – immerhin sind 200 Kilogramm als maximale Belastung angegeben.

Schwerer zu schieben, aber ideal für den Transport großer Volumen empfiehlt sich

die 200-Liter-Schubkarre von *Brama West*: Trotz großer Wanne passt dieser Transporter noch durch schmalere Gartentüren, der

Oft wird der Anwender auch mit Schubkarre zum Lastesel

nicht zu prall aufgepumpte Luftreifen lässt sich auch gut über Treppenstufen bugsieren und erweist sich auch in Kurven als gut manövrierbar. Wer allerdings Sand oder Steine zu transportieren hat, sollte das Volumen der Wanne nicht ausnutzen – denn die Kräfteverteilung ist eher ungünstig und fordert den ganzen Kerl.

Den dritten Platz und unseren **Preistipp** kann *Dema* besetzen. Das





DO IT YOURSELF: Bei *Brama West* mussten wir sogar Löcher selbst bohren.



MATERIALKUNDE: Gängige Griffmaterialien sind Schaumstoff, Kunststoff und Holz.



KENNZEICHNUNG: Wie hier bei *Capito* soll es sein – Infos auf Typenschild.



DÜNNWANDIG: Die Blechwanne bei *WD Tools* war schnell verbeult.

für rund 100 Euro angebotene Modell des Werkstatt-Discounters mit 85-Liter-Mulde erwies sich als stabil und gut manövrierbar – obwohl man auch hier einen Teil der Ladung selbst trägt und die Schubkarre nur schwer über Treppenstufen zu bewegen ist. Schwierigkeiten an der Treppe hatten wir übrigens mit allen Schubkarren, die statt Luftreifen mit pannensicheren Vollgummi- oder Kunststoffrädern ausgestattet sind. Anders als Luftreifen geben diese Räder nicht nach und stoppen die Fahrt an größeren Hindernissen recht abrupt – wie eben an Treppenstufen. Wer also Stufen hinauf-fahren möchte, sollte daher lieber eine Luft-bereifung wählen und den Fülldruck nicht

Luftreifen sind zwar nicht pannensicher – aber an Stufen von Vorteil

zu hoch wählen – ein Vorteil auch auf steinigem Untergrund oder aus dem Boden ragenden Wurzelausläufern.

Auch die Lagerung des Rades ist wichtig: Mit Kugellagern ausgestattete Schubkarren ließen sich in unserem Test merklich leichter schieben als solche mit Gleitlagern – hier ist einfach eine Metallachse durch die Kunststoffbuchse der Felge durchgesteckt. Bei *Dema* ist diese Achse ein wenig zu lang – diese Ungenauigkeit führt dann zu wackeliger Fahrt und kann vor allem in Kurven störend sein.

Das *Aerocart* von *Worx* ist eine ganz besondere Schubkarre, denn sie lässt sich unter anderem auch als Sackkarre und Abfalltütenthalter nutzen. Doch wie bei vielen Universal-Produkten zeigen sich bei den einzelnen Nutzungsarten auch Schwächen: So liegt die Mulde bei der Nutzung als Schubkarre zu schräg, dadurch drohen zum Beispiel Sand oder Kies schon beim Anheben teilweise verloren zu gehen. Durch die niedrig liegende Mulde wird das Aufnehmen und Abstellen der Schubkarre bei Beladung zum Kraftakt – diese Schubkarre ist daher eher als Notbehelf zu empfehlen – und dafür zu teuer.

Abzuraten ist außerdem von Billig-Schubkarren: Das Schnäppchen-Modell für 25 Euro können Sie allenfalls als bepflanzte Dekoration im Garten brauchen. Schon die Fahrt mit halber Nutzlast führte zu Beulen in der Wanne und einem verbogenen Rahmen.

SELBST TESTKRITERIEN

Rundfahrt auf dem Test-Parcour

Erstmontage: Je schlechter die Anleitung, desto länger dauert es – teilweise mit zeitraubenden Fehlmontagen.

Fahrttest: Für die Praxisprüfung haben wir eine Teststrecke aufgebaut, mit Hindernissen und Treppenstufen. Bewertet wurden die Prüflinge von mehreren Probanden.

Hebelast: Welchen Anteil der Ladung muss man selbst tragen? Für den Vergleich haben wir die Schubkarren jeweils mit der halben Nennlast beladen.

Stabilität: Die Festigkeit der Karren haben wir im Praxistest subjektiv bewertet. Hinzu kam eine statische Belastungsprüfung nach Prüfanweisung und eine statische Belastungsprüfung mit einem Fahrversuch – dabei wurde die doppelte Nennlast aufgelegt.

Kennzeichnung: Neben dem Kennzeichen oder Namen des Herstellers soll nach Produktsicherheitsgesetz auch eine postalische Adresse auf dem Produkt stehen. Die Nennlast und der Reifendruck sind ebenfalls nach Prüfanweisung vorgeschrieben.

Auskippen: Subjektiv haben wir verglichen, welche Kraft zum Ausleeren von Schüttgut nötig ist.



ANLEITUNGS-CHECK: VPA-Werkzeugexperte Chris Parin (links) prüfte alle Schubkarren auf die darin vorgeschriebenen Angaben.

Weitere **selbst.de** Anleitungen, Tipps & Ideen auf www.selbst.de/Tests



PUZZLE: Viele der Schubkarren müssen nach dem Kauf montiert werden (hier WD-Tools). Nicht immer gibt es eine Anleitung.



BRUCH: Die Billig-Schubkarre von WD-Tools brach bei der Belastungsprüfung nach kurzer Zeit zusammen.



SCHARFKANTIG: Offene Gewinde sind bei allen Produkten anzutreffen.

STABIL: Die Bauhaus-Schubkarre ist besonders stabil aufgebaut und verfügt über einen massiven Standbügel.



KNICK: Primitive Fertigung der Standbügel bei Dema und SZ-Metall.



VERBEULT: Die Mulde bei WD-Tools erwies sich als zu dünnwandig.



DEFEKT: Bei Bituxx brachen Stützelemente an den viel zu langen Schrauben.



KUGELLAGER: Die aufwendige Radbefestigung fährt besser (hier bei Capito).



GLEITLAGER: Einfacher aufgebaut, aber schwergängig – hier bei WD-Tools.



EINFACH: Per Knauf wird die Verriegelung der Mechanik gelöst.

VARIABLEL: Das Worx-Modell kann auch als Sackkarre eingesetzt werden.



| Marke Modell | Capito Export | Brama West Mefrob 200 Liter | Dema Schubkarre 85 Liter Profi | Capito Duo 200PP |
|----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| Preis (ca. inkl. MwSt.) ¹ | 130 € | 160 € | 100 € | 250 € |
| Größe (B x H x T in cm) | 68 x 63 x 147 | 76,5 x 87 x 157 | 61 x 58 x 140 | 89 x 80 x 159 |
| Gewicht leer ohne Zubehör (kg) | 13,9 | 16,5 | 9,1 | 19 |
| Material der Mulde / Material der Griffe | verzinktes Stahlblech / Holz | Kunststoff / Holz | verzinktes Stahlblech / Kunststoff | Kunststoff / Holz |
| Anzahl der Räder / Reifentyp | 1 / Luftreifen | 1 / Luftreifen | 1 / vollgummi-Reifen | 2 / Luftreifen |
| Typ des Radlagers | Kugellager | Kugellager | Gleitlager | Kugellager |
| Unterstützung zum Ausleeren | - | vorderer Radbügel | keine | - |
| Angegebene Maximallast (kg) / Fassungsvermögen (l) | keine Angabe / 85 | keine Angabe / 200 | keine Angabe / 85 | keine Angabe / 200 |
| Besonderheiten | - | Kippbügel optional, Wannfarbe wählbar | pannensicherer Reifen | - |
| Subjektive Bewertung (20%) | | | | |
| Bedienungsanleitung ² | +++++ (keine) | ++++ teils nicht passend zum Produkt | +++++ Montage-Zeichnung | +++++ (keine) |
| Erstmontage ² | +++++ montiert geliefert, 0 | ++++ Löcher sind zu bohren, 20 | +++++ Wanne verschmutzt, Teile fehlen, 15 | +++++ montiert geliefert, 0 |
| Ergonomie ³ | +++++ Holzgriffe rutschfest | +++++ Holzgriffe rutschfest | +++++ Griffe sehr rutschig | +++++ Holzgriffe rutschfest |
| Verarbeitung, Verbindungen ⁴ | ++++ offene Schraubenenden | ++++ offene Schraubenenden | ++++ offene Schraubenenden | ++++ offene Schraubenenden |
| Praxistest (70%) | | | | |
| Fahren und manövrieren ³ | +++++ leicht zu fahren | ++++ Schieben schwer, lenken leicht | +++++ sehr leicht zu fahren | +++++ sehr leicht zu fahren |
| Hebelast am Griff bei definierter Beladung ³ | +++++ 100 / leicht | ++++ 100 / schwer | ++++ 80 / schwer | +++++ 100 / sehr leicht |
| Auskippen ³ | +++++ gut | +++++ mit Bügel unterstützt | +++++ mit Bügel unterstützt | ++++ schwieriger, Anheben nötig |
| Passieren von Engstellen ³ | +++++ sehr sperrig und breit | +++++ sehr sperrig und breit | +++++ sehr sperrig und breit | +++ sehr sperrig und breit |
| Fahren im Gelände ³ | +++++ über Treppenstufen in Kurven | +++++ über Treppenstufen in Kurven | +++++ über Treppenstufen in Kurven | +++++ über Treppenstufen in Kurven |
| Stabilität ⁴ | +++++ Verwindungssteifheit subjektiv | +++++ Verwindungssteifheit subjektiv | +++++ Verwindungssteifheit subjektiv | +++++ Verwindungssteifheit subjektiv |
| Laborprüfung (10%) | | | | |
| Kennzeichnung ⁶ | +++++ Reifendruckangabe nur in psi | ++ Keine Kennzeichnung | +++++ Nennlastangabe fehlt | ++ Keine Kennzeichnung |
| Belastungstest ⁷ | +++++ statisch (Beladung in kg) | +++++ statisch (Beladung in kg) | +++++ statisch (Beladung in kg) | +++++ statisch (Beladung in kg) |
| Mechanische Prüfung der Griffe ⁴ | +++++ stabil, aber rutschig | +++++ stabil, aber rutschig | +++ stabil, aber rutschig | +++++ stabil, aber rutschig |
| Note | gut (1,8) | gut (2,3) | gut (2,3) | gut (2,4) |
| Note (Preis/Leistung) | gut | gut | sehr gut | befriedigend |
| FAZIT: | Beste Schubkarre im Test: Belastbar, leicht handhabbar, auch über Treppen fahrbar | Leicht zu lenken, aber schwergängig fahrbar. Formale Mängel | Stabile, belastbare Schubkarre, sehr schwer über Treppen zu bewegen, preiswert | Sehr belastbare und leicht fahrbare Karre, jedoch sperrig, nicht Treppen-gängig |

¹ Angaben des Herstellers. ² Subjektive Bewertung im Rahmen der Montage. Erstmontage immer durch die gleiche Person. ³ Bewertung durch mehrere Probanden im Rahmen der Praxisprüfung. ⁴ Bewertung durch die VPA. EKS/AKS 06-01.3:2011: Grundsätze für die Prüfung und Zertifizierung von einachsigen, handbetriebenen Flurförderzeugen. Darin werden folgende Angaben auf der Schubkarre gefordert: Anbieter (mit Adresse),

|  |  |  |  |  |  |
|------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| SZ-Metall 73900 Schubkarre 100 Liter | Worx Aereocart WG050 | Capito Eurocar | Bauhaus Beagle Tools AF7PFR | BituXX Baukarre 100 Liter | WD Tools Schubkarre 65l |
| 75 € | 190 € | 120 € | 140 € | 60 € | 25 € |
| 59 x 64 x 137 | 61 x 52 x 155 | 60 x 65 x 149 | 70 x 75 x 156 | 73 x 57 x 139 | 61 x 57 x 140 |
| 9,4 | 13,3 | 12,3 | 17 | 9,5 | 5 |
| verzinktes Stahlblech / Kunststoff 1 / Luftreifen | lackiertes Stahlblech / Schaumstoff 2 / Hartkunststoff | verzinktes Stahlblech / Holz 1 / Luftreifen | Kunststoff / Schaumstoff 1 / Vollgummi | verzinktes Stahlblech / Holz 2 / Luftreifen | verzinktes Stahlblech / Kunststoff 1 / Luftreifen |
| Gleitlager | Gleitlager | Kugellager | Kugellager | Kugellager | Gleitlager |
| vorderer Radbügel | Bügel | - | Kippbügel, Schutzbügel | - | keine |
| keine Angabe / 100 | 136 / keine Angabe | 200 / 100 | 250 / 140 | 150 / 100 | 100 / 65 |
| - | Auch als Sackkarre und mobiler Abfallsammler | - | pannensicherer Reifen, als 2-Rad erweiterbar | - | - |
| +++ Montage-Anleitung | ++++ unübersichtlich | +++++ (keine) | ++++ nicht stringent bebildert | ++ ohne Aufbauanleitung | +++ Montage-Anleitung |
| ++++ recht einfach / 14 | +++++ recht einfach, 15 | +++++ montiert geliefert, 0 | +++++ Fehlmontage möglich, 18 | ++ Fehlmontagen möglich, 32 | ++++ undeutliche Zeichnung, 15 |
| +++++ Holzgriffe rutschfest | +++++ Griffbereich sehr tief | +++++ Holzgriffe rutschfest | +++++ Griffe rutschfest | ++++ Griffbereich tief | ++++ Griffbereich tief |
| ++++ offene Schraubenenden | ++++ offene Schraubenenden | ++++ offene Schraubenenden | ++++ offene Schraubenenden | ++++ offene Schraubenenden | +++ lange offene Schraubenenden |
| +++++ | +++ Schieben schwer, es droht Ladungsverlust | +++++ leicht zu fahren | +++++ leicht zu fahren | ++++ Schieben schwer, lenken leicht | +++ schwer zu schieben, labil |
| ++++ 80 / schwer | +++++ 70 / leicht | +++++ 100 / leicht | ++++ 130 / schwer | +++++ 70 / leicht | ++++ 50 / schwer |
| +++++ mit Bügel unterstützt | ++++ recht schwer, ungünstiger Hebel | +++++ gut | ++++ trotz Bügel recht schwer | +++++ gut | +++ schwierig, da Rad weit vorn |
| +++++ | +++++ | +++++ | +++++ | +++++ | +++++ |
| +++++ einfach möglich gut | +++ kaum möglich gut | +++ einfach möglich, aber Griffe lösen sich gut | + nicht möglich längere Laufwege | + kaum möglich, Wannenfestigung defekt ⁹ gut, aber schwer zu schieben | + schwer, nur rückwärts, Rahmen verbiegt längere Laufwege |
| ++++ Griffe verdrehen sich | +++++ | +++++ | ++++ Griffe verdrehen sich | ++ instabil, Defekt an Wannenaufnahme ⁹ | ++ Wanne verdellt, Rahmen verbiegt sich |
| ++ Keine Kennzeichnung | +++++ | +++++ Reifendruckangabe nur in psi | +++++ | +++ Nennlast-, Reifendruckangabe fehlen | ++ Keine Kennzeichnung |
| +++ 320 / OK nicht fahrbar | +++++ 270 / OK OK | +++++ 400 / OK nicht fahrbar | +++++ 500 / OK OK | +++ 300 / OK, aber Defekt an Gestell OK | ++ 200 / verbiegt stark Gestell bricht zusammen |
| ++ verdrehbar, abziehbar ⁸ | +++++ | ++ lösen sich bei Belastung ⁸ | ++ verdrehbar, abziehbar ⁸ | +++++ | +++++ |
| befriedigend (2,6) sehr gut | befriedigend (2,8) befriedigend | befriedigend (2,9) gut | befriedigend (3,0) gut | ausreichend (4,3) sehr gut | mangelhaft (4,6) - |
| Stabile, belastbare Schubkarre, jedoch mit technischen und formalen Mängeln | Vielseitiges Transportgerät, jedoch deutliche Schwächen als Schubkarre. Teuer | Stabile, belastbare Schubkarre, jedoch können sich lösende Griffe gefährlich sein | Extrem stabil, gut manövrierbar, aber an Treppen nicht nutzbar. Griffe lösen sich | Leicht zu lenken, aber schwergängig. Nicht stabil genug ausgelegt | Nur für dekorative Zwecke brauchbar. Nicht belastbar, schwer zu schieben |

¹ Beladung mit halber Nennlast. Falls nicht angegeben, wurde eine Nennlast anhand der Bauweise und Muldengröße von der VPA definiert. ² Bewertung auf Grundlage des einschlägigen Prüfgrundsatzes (in Anlehnung an Typenbezeichnung, Reifenfülldruck (in bar) und Nennlast. ³ Beladung mit der doppelten Nennlast. Der Prüfgrundsatz definiert nur eine statische Prüfung. ⁴ Führt zur Abwertung in der Endnote. ⁵ Abstandshalter gebrochen.